|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשם בכיר נדים מורני** | |
| **תובע/נתבע שכנגד** | | **נביל טוביא** |
| **נגד** | | |
| **נתבע/תובע שכנגד** | | **יוסף קזמוז** |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. התובע הגיש תביעה קטנה כנגד הנתבע ע"ס 25,700 ₪ ובמסגרת אותו תיק הנתבע הגיש כנגד התובע תביעה שכנגד ע"ס 7,416 ₪.

2. להלן עיקר טענות התובע:

א. בתאריך 21/3/14 הוא הזמין אצל הנתבע עבודות בבניין שבנה אשר כללו:

אספקה והתקנת מצלמות אבטחה

אספקה והרכבת שני שערים חשמליים

התקנת אינטרקום

וזאת בתמורה לתשלום סך 31,500 ₪, כמפורט בהצעת המחיר שצורפה לכתב התביעה וסומנה כנספח א'.

ב. במעמד ההתקשרות התובע שילם לנתבע סך של 20,000 ₪ בשני שיקים דחויים, הראשון ליום 15/4/14 והשני ליום 15/5/14 אשר נפרעו.

ג. הנתבע הבטיח להשלים את העבודות שהוזמנו תוך 3 חודשים, קרי, עד סוף יוני 2014.

ד. הנתבע החל בביצוע עבודת השערים, על אף שהתובע ביקש ממנו להתחיל בהתקנת המצלמות והשערים הורכבו בחודש 8/14.

הנתבע לא סיים את העבודות הקשורות בהתקנת השערים והשאיר תעלה פתוחה באספלט המסוכנת להולכי רגל וטען שאין פתרון אחר לסגירת השער בגלל השיפוע, דבר שאילץ את התובע לפנות למסגר אחר אשר פתר את הבעיה וקיבל מהתובע שכר בסך של 400 ₪ וסך 300 ₪ עבור הפועל.

יש לציין שהתובע לא צירף קבלות כלשהן המעידות על הסדרת עניין התעלה.

ה. לאחר מכן התובע פנה לנתבע פעמים רבות וביקשו להשלים את יתר העבודות ואף ביקש חשבונית מס בגין הסכום הראשוני ששולם ע"י התובע ולא היה מענה מטעם הנתבע.

ו. חשבונית המס ע"ס 20,000 ₪ ששולם נמסרה לתובע רק ביום 14/1/15.

ז. ביום 22/2/15 התובע שילם לנתבע סכום נוסף בסך של 10,000 ₪ בשני שיקים ע"ס 5,000 ₪ כל אחד, הראשון ליום 15/4/15 והשני ליום 15/5/15, אשר נפרעו וזאת על מנת שהנתבע יתקין את האינטרקום ואת המצלמות במבנה שבנה התובע.

התובע טען כי ביקש מהנתבע חשבונית מס בגין הסכום הנ"ל והנתבע טען שפנקס החשבוניות לא נמצא בידיו באותה עת.

ח. על אף הבטחת הנתבע להתקין את האינטרקום ואת המצלמות מיד לאחר תשלום 10,000 ₪, הוא ביצע את ההתקנה ביום 14/5/15.

ט. המצלמות שהותקנו ע"י הנתבע לא היו טובות ולא ניתן לזהות באמצעותן את האנשים ואז התובע ביקש מהנתבע להחליף לו 3 מצלמות במצלמות איכותיות יותר תמורת תשלום נוסף, אולם הנתבע סירב והתעקש שלא צריך וכי מדובר בבעיית אינטרנט שאינה קשורה למצלמות וכי על התובע לפתור את בעיית האינטרנט הנ"ל.

התובע טען גם ש-DVR היה מתנתק כל הזמן והנתבע טען שזו בעיית אינטרנט.

י. התובע טען כי הנתבע התקין מצלמה קרובה מאד למזגן שהותקן על הקיר ובקשת התובע להעביר את המצלמה כחצי מטר למעלה לא נענתה ע"י הנתבע מהנימוק שאינו מסכים להתערב בעבודתו.

יא. התובע התעניין עם מתקין אחר בכל הקשור למצלמות ול-DVR, דבר אשר הרגיז את הנתבע.

יב. לאחר דין ודברים בין התובע והנתבע, סוכם שהנתבע יפרק את המצלמות ואת ה-DVR תמורת קיזוז סך 10,500 ₪ מהתמורה הכוללת שהגיעה לנתבע, ואכן ביום 3/8/15 הנתבע פירק את המצלמות ואת ה-DVR.

יג. בסוף חודש 11/15 התובע נפגש עם התובע באזור תעשייה בשפרעם לצורך התחשבנות והתובע ביקש מהנתבע להשיב לו 5,220 ₪ ונענה כי הוא נשאר חייב לנתבע כמה מאות ₪ ובגלל החברות עם גיסו אינדראוס, הוא מוותר לו על היתרה הנ"ל.

באותו מעמד התובע ביקש לקבל מהנתבע חשבונית ע"ס 10,000 ₪ ששולם לו ולא נענה.

יד. התובע פנה אל הנתבע באמצעות גיסו וביקש את המגיע לו ונענה שילך לתבוע אם הוא רוצה ושיפסיק להטריד את הנתבע.

טו. לכן הוגשה תביעה ע"י התובע בה תבע את הסכומים הבאים:

5,220 ₪ סכום שמגיע לו לאחר קיזוז תמורת המצלמות שפורקו והוחזרו

400 ₪ ששולם למסגר עבור תיקון התעלה

300 ₪ עבור הפועל שסגר את התעלה

3,000 ₪ עבור פריצות שהיו למבנה של התובע אשר נגרמו עקב איחור בהרכבת המצלמות

1,525 ₪ בגין מע"מ

5,255 ₪ בגין מס הכנסה וביטוח לאומי

10,000 ₪ בגין עוגמת נפש.

3. להלן עיקר טענות הנתבע/התובע שכנגד:

א. עפ"י ההסכם עם התובע, הוא התחייב לשלם לו תמורת העבודות שנעשו סך של 31,500 ₪ + מע"מ.

ב. התובע שילם לנתבע סך של 30,000 ₪ וכי ביום 14/10/15 נמסרה לתובע חשבונית מס ע"ס 10,000 ₪.

ג. בחודש 8/15 הנתבע ביקש מהתובע לשלם לו את היתרה המוסכמת ורק אז התחיל התובע לטעון טענות שאין להן כל בסיס כמו מערכת הטלויזיה במעגל סגור אינה טובה וכי התובע סגר עם מתקין אחר להתקין לו מערכת אחרת ובסופו של דבר הנתבע נאלץ לפרק את כל המצלמות ואת ה-DVR ונתקע עם הציוד הנ"ל שנעשה בו שימוש במשך כ-8 חודשים.

ד. מגיעים לנתבע/התובע שכנגד את הסכומים המפורטים להלן:

א. סך של 300 ₪ + מע"מ בגין התקנת כל מצלמה מתוך 12 המצלמות שהותקנו.

ב. סך של 150 ₪ + מע"מ בגין פירוק כל אחת מ-12 המצלמות.

ג. סך של 1,250 ₪ + מע"מ בגין התקנת DVR + חיווט + ספק כח + התקנת צפיה מרחוק.

ד. סך של 250 ₪ + מע"מ בגין פירוק ה-DVR.

ה. סך של 3,000 ₪ + מע"מ בגין השימוש במצלמות למשך 8 חודשים.

ו. היו 2 קריאות מטעם התובע עבור האינטרקום והשער החשמלי, כאשר בקראית האינטרקום התברר כי מישהו ניתק את כבל החשמל של המערכת מארון השירות בקומה ד' וביחס לקריאת השער התברר כי נעשה שבר במסגרת השער שתוקנה ע"י הנתבע.

הנתבע טען כי מגיע לו 180 ₪ + מע"מ בגין קריאת האינטרקום וסך 400 ₪ + מע"מ בגין קריאת השער.

ז. לטענת הנתבע הדברים הנ"ל סוכמו בינו לבין התובע בפגישה שהתקיימה ביום 14/10/15 ועל סמך המוסכם הוצאה חשבונית 812 מאותו יום, אשר לפיה התובע נשאר חייב לו 7,416 ₪ + מע"מ.

ח. כאשר הנתבע דרש את הסכום הנ"ל מהתובע, הוא נענה בתביעה משפטית.

**דיון והכרעה:**

4. מלחמת כבוד:

מדובר בצדדים משכילים ובעלי מקצוע המתגוררים באותו יישוב, כאשר גיסו של התובע הינו החבר הטוב של הנתבע.

במהלך המשפט ביהמ"ש התרשם כי הצדדים מנהלים ביניהם מלחמת כבוד ולא תביעות בגין זכויות כספיות וחבל שכך.

ביהמ"ש הציע להעביר את ההכרעה לבורר שהוא מר אנדראוס טוביה, שהוא גיסו של התובע וחברו של הנתבע, דבר אשר בסופו לא צלח.

5. טענות התובע בכל הקשור לאיחורים בביצוע העבודות דינם להידחות וזאת מהנימוקים הבאים:

א. בהצעת המחיר ובאף מסמך אחר לא הוגדרה ע"י הצדדים התקופה להשלמת העבודות.

ב. עובדה היא שהשערים היו מוכנים להתקנה והושארו זמן רב אצל מי שצבע אותם, מאחר והתובע לא היה מוכן להתקנתם.

ג. במידה ואכן היתה הפרה מטעם הנתבע, לא ברור ולא מובן מדוע התובע הסכים לשלם לנתבע סכום נוסף של 10,000 ₪ ביום 22/2/15 (כעבור כשנה ממועד ההסכם) מבלי להתנות את התשלום בהגבלת המועד לביצוע.

6. **תיקון התעלה:**

אין מחלוקת שהתעלה שהיא במימדים קטנים אכן תוקנה בסופו של דבר ע"י אנשים מטעם התובע.

התובע לא הציג כל קבלה או כל מסמך המוכיח שהוא שילם למסגר 400 ₪ ועבור הפועל 300 ₪!

7. **2 קריאות תיקון:**

התובע שכנגד תבע סך של 580 ₪ + מע"מ בגין קריאת השווא לתיקון האינטרקום ובגין תיקון שער שלא היה באחריותו.

8. ביהמ"ש רואה לנכון לקזז את עלות תיקון התעלה תמורת עלות 2 קריאות התיקון.

9. **פירוק המצלמות וה-DVR:**

ביהמ"ש אינו מקבל את גרסת הנתבע כי בסופו של דבר הוא נאלץ לפרק את המצלמות ואת ה-DVR, הרי, לא ברור מי היה יכול לאלץ אותו אם לא רצה בכך!

עצם פירוק המצלמות וה-DVR לאחר התקנתם מוכיח שהיה סיכום בין הצדדים שהם יפורקו ולכן גרסתו של התובע שסוכם שהמצלמות וה-DVR יפורוק ותמורתם תופחת מסה"כ סבירה יותר מגרסת הנתבע.

10. אין כל סבירות ואין זה הגיוני שהיה סיכום בין הצדדים שהתובע ישלם 300 ₪ + מע"מ בגין התקנת כל מצלמה ועוד 150 ₪ + מע"מ בגין פירוקה בתוספת 3,000 ₪ בגין דמי שכירות לתקופה של 8 חודשים.

**מועדי הוצאת חשבוניות:**

11. התובע הציג את עניין אי מסירת החשבוניות כעניין מהותי ביותר , ואם כך הם פני הדברים, לא ברור מדוע הוא הסכים לשלם לנתבע 10,000 ₪ מבלי לקבל חשבונית מס באותו מעמד, בעיקר, לאור האיחור הרב בקבלת החשבונית הראשונה.

12. ביהמ"ש סבור שעמדו בפני התובע, אם רצה בכך, אמצעים אחרים ללחוץ לקבלת החשבוניות ומשלא עשה כן, כנראה שדחיפות הדבר לא היה חשוב לו במיוחד.

13. תביעת התובע ע"ס 5,255 ₪ למס הכנסה וביטוח לאומי אינה מובנת ודינה להידחות.

14. תביעת התובע לתשלום סך של 3,000 ₪ בגין פריצות שהיו אצלו דינה להידחות, מאחר והנתבע אינו משמש חברת ביטוח ואין זה מאחריותו למנוע את הפריצות לעסקו של התובע ואין לומר שיש בהתקנת המצלמות כדי למנוע פריצות.

15. תביעת התובע לפיצוי בסך 10,000 ₪ אף היא דינה להידחות, מאחר ולא הוכח שנגרמה לתובע עוגמת נפש ובזבוז הזמן היקר של התובע נגרם, בין היתר, בגללו.

**קבלת התביעה העיקרית באופן חלקי:**

16. השווי הכללי של כל העבודות שהוזמנו הסתכם בסך 31,500 ₪ + מע"מ.

17. מההסכם הנ"ל יש להפחית סך 10,500 ₪ בגין המצלמות וה-DVR שהוחזרו והיתרה שהגיע לנתבע הסתכמה בסך 21,000 ₪ + מע"מ (בסה"כ 24,780 ₪).

18. אין מחלוקת בין הצדדים שהתובע שילם לנתבע סך של 30,000 ₪.

19. לפיכך, מגיע לתובע החזר תשלום בסך 5,220 ₪.

20. לסיכום, אני מקבל את התביעה העיקרית באופן חלקי ומחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 5,220 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה מיום 1/8/15 ועד היום.

בנוסף, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע הוצאות משפט בסך 500 ₪ (סכום שכולל סכום האגרה ששולמה).

הסכומים שנפסקו ישולמו ע"י הנתבע לתובע תוך 40 יום מהיום, אחרת הם ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

**דחיית התביעה שכנגד:**

21. לאור כל האמור ליעל, אני מורה על דחיית התביעה שכנגד ללא חיוב בהוצאות.

22. **סכום הפיקדון ע"ס 400 ₪ אשר הופקד ע"י הנתבע לצורך זימון עד, יוחזר אליו במידה וטרם הוחזר.**

**המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים בדואר רשום.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

